

JESUS. MARIA. JOSEPH.
ALEGACION
EN DERECHO.

P O R

D O Ñ A S E B A S T I A N A
 Ruiz de Corella y Moncada,
 y de Valero, Viuda.

C O N

Doña Isabel Vives de Cañamas.

S O B R E

Que deve revocarse la Real Sentencia
 de la Real Audiencia de Valencia pu-
 blicada por Vicente Pareja, Escrivano
 de Real mandato, en 23. de De-
 ziembre 1694.



C O N L I C E N C I A :

En Valencia, por Iayme de Bordazar y Artazu,
 Año 1697.

JESUS MARIA JOSEPH

AL EGACTION

EN DERECHO

POR

DOÑA SEBASTIANA

Ruiz de Corolla y Moncada,

y de Valero, Vinda.

CON

Doña Isabel Vives de Cañamas.

SOBRE

Que deve revocarse la Real Sentencia
de la Real Audiencia de Valencia pro-
ducida por Vicente Pareja, Escrivano
de Real mandato, en 23. de De-

ciembre 1694.

✠

CON LICENCIA.

En Valencia, por Jaime de Beldarra y Ariza.

Año 1694.

N. S. D. LA ESPERANCA EN S. MARTIN



V. S. B. I. A. E. S. P. E. R. A. N. C. A. E. N. S. M. A. R. T. I. N.





1 VCITOSE pleyto de execucion por parte de Don Felipe Vives de Cañamas contra dicha Doña Sebastiana, por la eviccion que Dō Pedro Ruiz de Corella se dize prometió a Doña Juana Francisca Vives, viuda de Don Geronimo Corella, en la concordia que entre dichas partes firmaron, que pasó ante Ioseph de Rocafull, Notario, en 6. de Julio 1640. pieza de execucion fol. 12. B.

2 Reducese el fundamento, à que Don Pedro transportò 4150. lib. propiedad de vn censo que le respondia la Villa de Murviedro, por pagarle el dote a dicha Doña Juana Francisca, prometiendo la eviccion tacita, expressa, y paccionada; y que muerto Don Pedro, el successor en el Vinculo del Conde de Cosentayna Don Ximen Perez Ruiz de Corella puso infamia, pretendiendo recaia en dicho Vinculo el censal, y que no pudo ser transportado por Don Pedro en la dicha Concordia, como fue declarado con Real Sentencia publicada en aquella Real Audiencia, que produjo Don Felipe Vives Padre de Doña Isabel fol. 26. pleyto de execucion: y por el configuiente pretende repetir de los herederos del dicho Don Pedro las 4150. lib. con los interesses desde el dia 12. de Agosto 1679. en que se publicò dicha Sentencia.

3 Varias fueron las excepciones que en este pleyto de execucion se opusieron por parte de Doña Sebastiana, y las repitiò en el juizio ordinario de restitucion in integrum, requesta, nulidad, y rescision de concordia, que despues sacitò con petition de 23. de Mayo 1680. que es la pieza num. 2. el qual juizio fue

comulado con el de execucion, y entre otras las siguientes.

4 Que la concordia era firmada por Don Pedro Corella en nombre de successor en el vinculo instituido por el Conde de Cosentayna, y no en nombre propio: Que ya se considerasse firmada en nombre de successor, o en nombre propio, padecia los defectos de nulidad por la lesion enormissima, total, y leonina, respecto de no dever Don Pedro en dichos nombres cantidad alguna à Doña Juana Francisca, porque ni firmò en la capitulacion matrimonial, ni era heredero de Don Geronimo Corella deudor de la dote, ni el vinculo por ser de transversal quedava obligado à su restitution: la otra, la falsedad de la causa con que se procedio, porq el motivo de concordar fue pretender Doña Juana Francisca, que el dicho censo de la Villa de Murviedro era libre en Don Geronimo Corella, cargado de los aumentos de su menor edad, à favor del Curador de la menor edad de Don Geronimo, y en esto fundava el derecho para cobrar su dote del dicho censo, quando consta por el mismo cargamiento fol. 16. pleyto de execucion, fue firmado à favor de Don Francisco Ioan de Torres, en nombre, y como à administrador de los bienes del Conde de Cosentayna Don Ximen Perez Ruiz de Corella; y lo concluye la reserva de la facultad de quitar el censo à lo vltimo del cargamiento, depositando el precio en poder del Tablajero del Iusticia Civil de Valencia, segun la voluntad del dicho Conde de Cosentayna, y cumplidas las condiciones puestas en su testamento otorgado en Sevilla ante Fernando Diez de Vergara en 11. de Abril 1601. lo que declarò en esta forma la Sentencia del fol. 51. pieza del n. 1. en que funda haver venido el caso de la evicion.

Que

5 Que la eviccion que pretende Doña Isabel Maria Vives, y antes Don Felipe, no tiene lugar, así porque el censo de Murviedro fue dimitido en la concordia, y obtuvo Doña Juana Francisca Vives quanto podia pretender en iusticia, sin que por dicha transportacion recibiese Don Pedro cosa alguna, en el qual caso solo podia Doña Juana Francisca tener regreso a los derechos renunciados, y porque la eviccion prometida no podia tener lugar sucediendo ex natura rei, y sin culpa de Don Pedro, mayormente quando se concordò sobre la pretension, si el censo era vinculado, ò libre, y el caso que sucedió de evencerle el successor, fue por vicio conocido, y del qual pudo dudarse al tiempo del contrato, y no aviendo sido prometida la eviccion en este caso especial, no puede proceder la accion que oy intenta. Que quando la eviccion tuviese lugar, no procederia en los bienes consignados en el capitulo 3. de la concordia, respeto que en quanto a la consignacion fue limitada a los derechos de Don Pedro, y porque fue limitada a la vida de Doña Juana Francisca; y segun el testamento de esta, fol. 34. pieza del num. 1. murió civilmente antes del año 1647. por aver professado en las Descalzas Reales de esta Corte: y este usufruto legal, ò convencional cessa, seguida la profession del usufructuario en Religion incapaz tam in particulari, quam in communi; y aviendo cobrado Don Felipe Vives los 1550. suel. de la consignacion, no solo hasta el año 1647. si no es hasta el año 1679. en que fue evencido el censo, deveria ser repelido de la instancia de eviccion, y condenado en restituir lo cobrado indebitamente.

6 Y finalmente, que siendo la concordia nula, y hecha con falsos supuestos, y causas, y con lesion, no solo enormissima, sino total, y leonina, deveria ser condenado Don Felipe, y Doña Isabel Maria Vives, herederos

6

ros de Doña Juana Francisca, en aver de restituir las pensiones del censo de Murviedro que cobraron desde el dia de la concordia que passò ante Joseph de Rocafull, Notario, en 6. de Julio 1640. hasta el año 1667.

7 Estas razones se despreciaron en la Sentencia de 23. de Deziembre 1694. que vâ à lo vltimo de la pieza num. 1. despues del fol. 279. y porque por beneficio de la suplicacion interpuesta por Doña Sebastiana en 7. de Enero 1695. en dicha copia fol. 277. y averse escrito antes de aquella los fundamentos de dichas excepciones, en esta Alegacion sin multiplicar se satisfaràn los motivos de dicha Sentencia.

MOTIVO I.

8 *ET ATTENTO, quòd transactio hac landa-
za apparet sub die sexto Iulij anni millesimi sexcentesi-
mi quadragesimi, & executioni mandata usque ad
annum millesimum sexcentesium septuagesimum sex-
tum, ut est in confesso, inter partes, & constat in lite,
absque eo quod, nec per Don Petrum, nec per eius here-
des constet fuisse reclamatum contra eam intra tempus
à foro prafixum, & ad inducendam prescriptionem
actionis ad transactionem rescindendam sufficiat cur-
sus triginta annorum, & aliunde relata exceptiones nò
manent comprobatae.*

SATISFACION.

9 **E**Sta transaccion que se produce, està sujeta à la nulidad por lesion enormissima, total, y leonina, y fundandose la execucion en ella, la prescripcion se deve sujetar à la discucion de su insubstistencia, Guido Pape decis. 85, num. 3. Peregr. de iur. Fisci, lib.

lib. 6. tit. 8. num. 11. & 12. Rota coram Ludovis. decis. 467. num. 6. Castillo decis. Sicilia 12. num. 16. & 17. Fontanella de pact. claus. 4. glos. 13. part. 4. num. 47. cum seqq. & decis. 85. num. 18. & 19. & decis. 445. num. 1. Don Pedro Quesada, & Pilo controuv. 31. ex num. 10.

10 Y aunque la observancia sea muy poderosa, pero supuesta la lesion total, y leonina, y averse firmado esta transaccion con falsa causa, como hemos probado en la Alegacion, punto 3. a num. 85. se arguye dolo, y mala fe en los contrayentes a principio, la qual excluye la prescripcion, segun nuestro Fuero 1. rubr. de Prescrip. fol. 160. cap. fin. de prescrip. Rota coram Putco decis. 385. num. 3. lib. 3. coram Caputaquense decis. 362. num. 1. part. 2. & coram Merlin. decis. 534. in fine, & coram Coccino decis. 436. sub num. 10. Actolino resolut. 1111. num. 78. & 79. Vrceolo de transact. quest. 96. a num. 39. ibi: *Vbi ergo transactio ex aliqua ex predictis causis probatur nulla, & invalida, nihil tunc ad illius convalidationem conferre poterit observantia constans, & uniformis, quamvis longissimi temporis subsequuta, cuius effectum impedit dolo, & mala fides, quae ab initio inerat contractui subsistente enim dolo, & mala fide, sicut per expressam ratificationem contractus convalidari non potest, ita, ut nihilominus per tacitam, & licet reguliter per lapsum triginta annorum a die celebrata transactionis non sit locus amplius dare de nulitate transactionis; attamen verius est, quod stante falsitate causa, & mala fide transigentium nulla prescriptio intrat.*

11 Y esta mala fee impide la prescripcion, no solo al que firmò la transaccion, sino a su primero, y segundo heredero, como doctamente Vrceolo de transact. quest. 79. a num. 39. & 33.

12 Siendo la razon, porque la nulidad que no puede

de sanarse por tacito consentimiento, ni por expreso; no puede prescribirla la observancia, como doctamente Vreceolo *de transact. quest. 96. à num. 40.* de cuyo genero son las nulidades que contra esta transaccion se han opuesto; porque ni concurrieron los requisitos substanciales, sin lo qual es nula la transaccion, *l. 1. ff. de transact.* y conduce lo alegado en el Memorial, punto 2. se hizo con falsas causas, y supuestos, como se probò en el punto 3. intervino lesion enormissima, total, y leonina, como queda probado en el punto quarto de dicha Alegacion, lo qual excluye el consentimiento expreso, y el tacito, y haze nula la transaccion, como lo verificamos en la Alegacion à num. 108.

13 Y quando pudiesse caber duda, es cierto, que à Doña Sebastiana donataria vniversal de Don Pedro Corrella, y su heredera, le compete la restitucion in integrum ex capite iustę ignorantie contra la prescripcion, que implorò en el pleyto de requesta folio 1. porque esta segun comun sentir, se concede aun al mayor contra la quadragenaria, Ramon *conf. 6. num. 9.* el Señor Leon *decis. 193. num. 38.* Marefcoto *variari. lib. 1. cap. 16.* toto Postius *resolut. 2. num. 33.* Aetolin. *resolut. 52. num. 59.* Fontanella *decis. 154. num. 4.* Andreol. *controv. 146. ex num. 1.* Bonden. *colluct. 10. num. 57. tom. 1.* Palma Nepos *allegat. 3. num. 154.* & *seqq.* de Luca de *Iudicijs, disc. 21. num. 39.*

14 Corriendo los DD. en que es justa, y se presume la ignorancia en el successor, Rota coram Duran *decis. 426. num. 6.* & coram Ottobon. *decis. 156. num. 11.* Valer. *de transact. tit. 3. quest. 4. num. 5.* Fontanella *decis. 177. num. 4.* Bonden. *d. colluct. 10. num. 59.* Y en los Supremos Tribunales siempre se admite esta presumpció, y por ella la restitucion constando de lesion enormissima, Addentes ad Buratum *decis. 457. num. 8.* Mansio *tom.*

15 Esta restitucion in integrum tiene mayor eficacia, considerandose la concordia de que se trata, fue otorgada por Don Pedro Corella, ante Joseph de Rocafull, Notario, en 6. de Julio 1640. en dicha pieza de execucion, fol. 12. B. lo Donacion que Don Pedro hizo à Doña Sebastiana, fue otorgada ante Pedro Selsè, Notario, en del mes de del año y la rescision y nulidad, contra la concordia que se opuso despues de muerto Don Pedro, pieza segunda, folio 1. fue en 23. del mes de Mayo del año 1680. por lo que no puede considerarse prescripcion contra Doña Sebastiana, porque no discurrió tiempo bastante hasta la donacion; y hecha esta, por ser para despues de la muerte de Don Pedro, estuvo impedida hasta el año 1675. & non valenti agere, non currit præscriptio. Cardinalis Deluca de *emptione*, disc. 32. sub num. 10. & de *alienat.* disc. 3. num. 13. & de *iudic.* disc. 21. num. 33. Y porque en Doña Sebastiana nueva successora se presume la ignorancia, y por ella contra el transcurso del tiempo se concede la restitucion, pulchrè Mansio consult. 168. num. 80, & 84.

16 Ni contra lo dicho obsta el Fuero 6. de *resind. vendit.* donde se expresa, que la cosa que se arrendará, ò que se dará para obtener definicion, ò en concambio, ò à censo, no pueda recobrase, ni el contrato rescindir-se, aunque se hallasse quien diesse doblado.

17 Porque en satisfacion responde, que dicho Fuero no puede comprehender, ni la venda, porque el Fuero 3. de la misma rubr. se anula el contrato quando ay lesion *ultra dimidiam*: Ni pudo comprehender la transaccion, porque para ella se necessita de buena fee, segun el Fuero 4. rubr. de *transact.* fol. 45. ni menos la firmada con falso supuesto, y causa en que interviene

lesion total, y leonina, porque esta se supone hecha con mala fee, la qual impide la prescripcion, segun el Fuero 1. ni puede subsistir el estatuto que contra la buena fee induce la prescripcion, por determinarse lo contrario en el *cap. fin. de prescript.* Ni puede caber faltando el consentimiento, como falta, verificada la falsedad de la causa.

18 Y porque dado por negativa, que el Fuero 6. de *rescindend. vendit.* prohibiera la rescision del contrato de transaccion por lesion ultra dimidiam, siendo correctorio, y como tal odioso, no podria extenderse al caso de la nulidad, por faltar los requisitos substanciales de la concordia, ù siendo la lesion total, y leonina, y hecha con falsos sueltos: vicios que se verifican en nuestro caso, segun llevamos fundado en la primera Alegacion desde el num. 53. hasta el num. 133. porque no podria comprehender mas de lo que expresa, de Luca de dote, disc. 109. num. 3. *¶* de feudis, disc. 92. num. 7. *¶* in decis. Sicilia, ex num. 286.

MOTIVO II.

19 **N**on prima, nam transactio non fuit celebrata super dubio an census evictus esset de fideicomisso, an de bonis liberis Don Hieronymi, sed super restitutione dotis, *¶* augmenti, *¶* super aliis creditis, ut habetur in exordio predicti instrumenti, *¶* gestio pro harede in Domna Ioanna nentiquam inferri queit.

SATISFACION:

20 **L**a duda que diò motivo à la concordia, deve regularse al Proemio de aquella donde se narran las pretensiones; y en este solo se lee, que la
pre-

pretension de Doña Juana Francisca se reducía, à que el Censal de Murviedro sería cargado a favor del Curador de Don Geronimo Corella, de los frutos, y rentas de su menor edad, y como tal obligado à la restitucion de su dote, y Don Pedro pretendia le poseía como a successor en el vinculo del Conde de Cosentayna, en que avia sido declarado successor, y que por ser vinculo de transversal no estaria obligado a la restitucion de la dote de dicha Doña Juana Francisca.

21 De estas palabras no puede inferirse, que la pretension deduzida no era sobre si el Censal era libre, ò vinculado, puesto que expressemente se lee: Ni podria Doña Juana pretender estava obligado à su dote como bienes libres de Don Geronimo, sin pretender no recaia en el vinculo del Conde de Cosentayna, por cuyo titulo dize Don Pedro le poseía; porque Don Pedro no estava obligado à la restitucion dotal, ni era heredero de Don Geronimo: por lo que no podia Doña Juana reconvenirle, sino por razon del Censal de Murviedro, que pretendia era libre en Don Geronimo, y Don Pedro pretendia era vinculado: luego la formal disputa, y pretension de la concordia fue sobre si el Censal era libre en Don Geronimo, y en consecuencia obligado à la restitucion dotal, ò vinculado como pretendia Don Pedro, y libre de la obligacion, por ser vinculo de transversal.

22 Por lo que deve regularse la transaccion à este punto, ya por lo general de declararse la mente de los contrayentes por el exordio, Pareja de *instrum. adit. tom. 2. resolut. 6. inspect. 3. à num. 287. cum aliis traditis in Allegatione à num. 26.* como porque aviendose concordado sobre cosa terminada, la transaccion deve regularse à la especie cierta en ella deducida, sin tener extension *l. sub pretextu*, & ibi Glossa, *l. si de certa 31. C. de transact.* Antonio Fabro in *Codicem*, lib. 2. tit. 4.

diff.

diffinit. 6. § 12. C. de transact. faciunt tradita in dicta Allegatione num. 28. quibus addo Card. de Luca de feud. disc. 13. num. 22. disc. 47. num. 5. § in decis. Sicilia, à num. 118.

23 Deforma, que aun por las clausulas generales no puede extenderse, Botiller. de succes. ab intestato Teoremate 58. num. 9. Marfiano disput. 72. à num. 1. tom. 2. Prato observat. 35. per tot. Calvino de equitate, t. 1. cap. 64. num. 64. Deluca decis. Sicilia, in tract. de Feud. num. 119. y las renunciaciones aunque generales, y amplísimas, deven reducirse à la causa, y pretension deducida en la concordia. Hodierna ad Surd. decis. 176. num. 1. Cancer lib. 3. cap. 15. num. 278. Galerat. de renunciationib. cap. 47. num. 23. Valenz. conf. 11. num. 7.

24 De que se deduce, que la dicha transaccion està sujeta à la lesion enormíssima, total, y leonina, como queda probado en la Alegacion desde el num. 53. hasta el num. 138.

25 Ni puede dezirse, que Doña Juana Francisca pretendia reivindicar este censal: Porque la reivindicacion supone la libertad, y dominio en quien la intenta, y este no podia tenerle Doña Juana Francisca, aunque diésemos por constante, que el Censal de Murviedro no recaia en el vinculo del Conde de Cosentayna, porque devia confessar, que solo era acreedora de la cantidad dotal, por no ser especie dotal este censal, ù ser heredera de Don Geronimo: y supuesto el titulo hereditario, pretendiendo Doña Juana recobrar su dote, devia ceder las acciones à Don Pedro como à fideicomissario, Antonio Amato resolut. 36. à num. 46. Y obstandole la excepcion cedendarum à Doña Francisca, porque la accion, y passion concurririan en ella, y no pudiendo ceder las acciones contra si misma, no podia convenir à Don Pedro por la accion del dote, Casti-
llo

llo tom. 6. controu. cap. 168. §. unico, à num. 22. ad 30. 13
Grasis de exceptionib. except. 10. n. 31. Amatoresolut.
37. n. 46. §. 60. in fine, Noguerol allegat. 11. à n. 11.

26 Si los herederos de Doña Juana Francisca pre-
tenden, que la accion concordada era la hypothecaria,
que podia pretender contra el censal, dimitiendole la
cosa litigiosa, quedava libre D. Pedro de toda eviccion,
per text. in l. si Profundo 33. C. de transact. & ibi
Barth. in tertio notabili, Olea de ces. iur. tit. 6. quest. 7.
à n. 13. Vrceolo de transact. quest. 76. per tot. Valer.
de transact. tit. 5. quest. 5. à n. 36. mayormente no
aviendo recibido Don Pedro cosa alguna, como lata-
mente queda probado en la alegacion punto 5. à n. 139.

27 Y para poder pretender que el censal estava
obligado à su dote, devia excluirlle, y sacarle del vinculo
del Conde de Cosentayna, en cuyo nombre le poseia
Don Pedro, como se expresa en la concordia, y nunca
podia pretender otra cosa que la dimission de aquel, l.
16. §. 3. ff. de pignorib. nunca empero que dimitido
quedasse de eviccion, como probaremos num.

28 Ni puede afirmarse tenia otras pretensiones
Doña Juana Francisca, porque ni en la concordia las
expresa, ni aora las deduce, y devia probarlas, vt dixi in
allegatione, num. 61. & 62.

MOTIVO III.

29 **N**on secunda, siquidem contractus iste cele-
bratus invenitur per Don Petrum, tam no-
mine proprio, quam uti successorem in fideicommisso,
quod delucide resultat ex contextu capituli tertij illius,
ubi super restitutione census consignati conventum
fuit, quod reverteretur ad ipsum Don Petrum, aut ad
fideicommissum: §. licet à die transactionis plusquam

triginta anni elapserant usque ad dies executionum, attamen non effluxerunt à die natta actionis de evictione.

SATISFACCION.

30 **E**N el punto primero de la Alegacion que se escribió antes de la Sentencia desde el num. 19. hasta el 52. que supra se ha citado, se fundò, que Don Pedro avia firmado la concordia en nombre de successor; porque aunque firmò simpliciter, pero la cosa sobre què concordò, que era el censal de Murviedro, que pretendia Doña Juana Francisca ser libre de Don Geronimo Corella, y como à tal obligado à la restitucion de su dote, y por parte de Don Pedro se pretendio ser vinculado, y que avria sucedido en èl como à successor en el vinculo del Conde de Cosentayna, y en fuerça de la declaracion de successor por Don Pedro hecha, y que por ser de vinculo de transversal no estava tenido à pagar el dote.

31 Y siendo esta la pretension indubitada, sola, y vnica que se deduxo en la concordia por no expresarse otra en el exordio, que declara la mente de los contrayentes, deve entèderse firmada por Don Pedro en nombre de successor; son terminantes para el caso las doctrinas de la Rotta *post Salg. in labyrinth. creditor. decis. 3. n. 19.* citada en el memorial n. 28. la de Mansio *consult. 53. num. 26. tom. 1.* Ioan Bautista de Luca *tom. 10. de fideicom. decis. 172. à n. 1. 52.* citadas en dicho memorial dicho n. 28. *Urceolo de transact. quest. 72. n. 24.* Noguero *allegat. 20. à n. 57.* Salg. *in labyrinth. part. 3. cap. num. 55.* citados en dicho memorial num. 51.

32 La fuerça de estas doctrinas las quiere evadir el motivo ponderado, avria firmado Don Pedro Corella
en

15
en nombre proprio, y en nombre de successor, y que esto
lo declararia el capitulo 3. de la concordia del fol. 14.
B. pieza de execuciō n. 1. donde, en caso de morir doña
Juana Francisca, se capitulò bolviessen los 1550. suel.
anuales à D. Pedro Corella, seu verius al dicho vinculo
del Conde de Cosentayna en que avia sucedido dicho
Don Pedro, con estas palabras: *Torne al dit Don Pedro
Corella, eo al dit vincle del Conde de Cosentayna, en
que ha succehit dit Don Pedro.*

33 Glosa la sentencia las palabras de esta reversion,
suponiendo que la diction *eo*, equivaldria à la diction,
(O) que es alternativa; y sin duda devio valerse de la doc-
trina de Peguera *in practica*, rubr. *de evocatione causa-*
rum, n. 7. pero en el idioma Valenciano, la diction, *oe*,
no significa lo mesmo que O, ni es disiunctiva, sino
que es declarativa, y de ella se vsa para declarar, y
corregir lo que se expresò, Fontanella decis. 231. num.
8. ibi: *Et si, cur ergò prædictis verbis vsa, postquàm
possuit de Consulibus Maris, addendo, eo de la Mer-
caderia, quasi veritis? Reddam, quia Consules ali-*
quando dicuntur Consules de la Mercaderia, & sic
optime dixit: De la Iurisdicciō dels Consols de la Mar,
eo de la Mercaderia, ut ab omnibus intelligeretur, de
quibus Consulibus loqueretur. Quod maximè denotat
dictio (eo) quæ aliud proculdubio significat, quàm
sola, O, in nostro idiomate Cathalano, ad declarandum
enim quæ antea dicta fuere, solet poni, & idem impor-
tat quòd verba illa, seu verius; quibus latine utimur
ad declarandum, vel ad corrigendum quandoque.

34 Esta inteligencia es necessaria, porque lo mesmo
fue capitular la reversion à Don Pedro Corella, eo al
vinculo instituido por el Conde de Cosentayna en que
avia sucedido dicho Don Pedro, que declarar en que
nombre avia de suceder Don Pedro Corella, en el caso
de

de la reversion, y ser este como à successor; y por esta razon para determinar la persona que avia de suceder por ser Don Pedro el actual poseedor del vinculo, fue nombrado con la declaracion de que avia de suceder como à poseedor del vinculo del Conde de Cosentayna, à cuyo favor estava estipulado el cargamiento.

35 Y esta interpretacion tiene no solo la diction *eo*, que en Italiano corresponde à la diction, *cioe*, latine, *idest*, *V*, seu *verius*, que es declarativa, y correctiva per text. in. l. cum Priorem vbi Decius n. 1. C. unde legitimi, l. 2. ff. de adoptionibus, el Cardenal de Luca tom. 1. de feud. decis. Scicilia, n. 273. Et de Canonicis disc. 2. n. 5.

36 Pero, y tambien recibiria la misma interpretacion la diction, *O*, Latine *vel*, porque esta aliquando ponitur correctivè, ut in l. his qui 13. §. si libero homini, ff. commodati, vbi Paulus de Castro Octavius Vulpei de proposit. per adverb. significat. sub dictione *Vbi*, vers. *Vel*, Barbos. dict. 415. n. 10.

37 Y aunque por su naturaleza las dicciones *si* *vel*, seu, se formen por alternativas, pero quando se colocan entre dos cosas, ò personas que pueden nombrarse con diferentes nombres, aunque sea disiunctiva de las palabras, coniungit significatum, Barb. dict. 363. num. 5. Et dict. 375. num. 5. Et 6.

38 De que se concluye, que la reversion se capitulo, no à la persona de Don Pedro en su nombre, sino à la que representava como à successor, y por esta razon se expressò en el capitulo: *Torne al dit Dñ Pedro, eo, al vincle del quondã Conde de Cosentayna en que ha sucehit lo dit Dñ Pedro*, cuyas palabras declaran se contemplò el vinculo aun considerada la diction, *eo*, en los meros terminos de alternativa, porque quando esta se pone inter similia, vel æqualia es declarativa, Spec. rello

rello decis. 102. num. 35. donde hablando de la diction
aut, dize: *Et inter duo posita ostendit eandem esse qua-*
litatem in una qua est in altera, Et partem dubiam per
aliam partem certam declarat.

39 Demas, q por dichas palabras se manifesta, que
la diction, *eo*, se puso entre Don Pedro, y el vinculo,
que aunque en substancia eran diferentes, empero en la
qualidad eran semejantes, por la que tenia Don Pedro de
successor en el vinculo, y por esso añade, que bolviessse al
vinculo en que avia succedido Don Pedro, Sperello
decis. 156. num. 41. ibi: *Quamvis enim dictio, Vel, po-*
ni solet inter diversa; attamen ut benè responderet in
puncto Natta conf. 590. num. 12. ponitur inter diver-
sa, substantia, sed similia qualitate.

40 Y aun consideradas las palabras, la diction, *eo*,
es limitativa del nombre en que avia de suceder Don
Pedro en la parte del censal de Murviedro, y puesta para
denotar que Don Pedro no avia de suceder en nombre
proprio, sino como à successor en el vinculo, y por esso
se halla concebido el pauto: *Torne el dit censal al dit*
Don Pedro Corella, eo, al vincle instituit per lo Conde
de Cosentayna, en que ha succehit lo dit Don Pedro, Ce-
phalo conf. 372. num. 18. Menoch. conf. 1041 num. 7.
vers. Quarto, Monachus decis. Lucensi. 13. num. 8. Et
9. Bellon. lun. conf. 56. à num. 5. Mansio tom 4. con-
sult. 353. num. 18. ibi: Quæ dictio, id est, posita post
hereditatem, non stat demonstrative, sed ex ea secundum
speciem adiectam, illa verba: Suam hereditatem testa-
tor voluit limitare.

41 Confirmase esta inteligencia, porque de otra suer-
te serian superfluas las palabras: *En que ha succehit lo*
dit Don Pedro; porque para denotar la alternativa en-
tre Don Pedro, y el successor en el vinculo, bastarian las
siguientes: *Torne al dit Don Pedro, eo, al dit vincle del*

Conde de Cosentayna. Y el añadir à estas: *En que ha succedido dit Don Pedro*; fue de notar, que la reversion del censal se capitulava à favor de Don Pedro como a successor en el vinculo, l. 7. §. *utrum autem ff. de pactis*, ibi: *Persona pacto inseritur non ut personale pactum fiat sed ut demonstretur cum quo pactum factum est.*

42 Ni cabe otra interpretacion, porque la concordia se firmò sobre la pretension, si el censal era del vinculo, ò libre de Don Geronimo; y en estos terminos no puede extenderse à otra cosa, *per text. in l. si de certare, C. de transact.* de Luca tom. 1. de feud. decis. Sicilia. num. 118. & faciunt tradita in allegatione num. 28. y por el configuiente contratando Don Pedro, en nombre de successor, como lo declarò el nombre, y exordio, Rotta apud Salg. decis. 3. num. 19. la reversion se entiende capitulada à favor de Don Pedro en el mismo nombre, porque no puede entenderse concebido el pacto de otra manera, Caldas Pereyra de emp. & vendit. cap. 7. num. 21. ni podria tener cabimiento la reversion en nombre proprio, porque ningun derecho tenia Don Pedro al censal en este nombre, ni Doña Juana Francisca le tenia, porque pretēde no avia aceptado la herencia de Don Geronimo; y nunca se entiende el acto hecho de forma que perezca, sino de la manera que puede sustentarse, Caputio Latro consult. 140. à num. 11. faciunt dicta in allegatione num. 44. & 45.

MOTIVO IV.

43 **N**on tertia, quoniam licet ex actis in lite editis resultet, censum evictum ad fidei commissum pertinere, hoc tamen non probat tempore contractus de eo scientiam habuisse contrahentes.

44 **E**N la transaccion se supone, que Doña Juana Francisca pretendia, que este censal de Murviedro era libre, y cargado de los efectos de la menor edad de Don Geronimo à favor de su Curador; y pretendiendo Don Pedro, que seria cargado à favor del Administrador de los bienes del Conde de Cosentayna, cõ auto q̃ passò ante layme Christoval Ferrer, Notario, en 26. de Agosto 1602. en la pieza de execuc̃o, fol. 16. y que avia sucedido en el como à successor en dicho vinculo, es indubitado que los contrayentes sabian la duda que podia aver sobre si el censal era libre, ò vinculado; y basta que pudiesse dudar Doña Juana Francisca, y temer que el successor en el vinculo podia pretender, que el censo era recayente en el, para que no aviendose prometido la eviccion por Don Pedro, en este caso especial, aviendo reivindicado el censo el successor, no le quede accion para la eviccion a Doña Juana Francisca, *Salg. in labyrinth. creditor. part. 2. cap. 9. à num. 120. Cancer part. 3. cap. 15. à n. 142. Ganaverro conf. 6. art. 4. num. 56. faciunt tradita in allegat. num. 146.*

45 Ni satisfaze diziendo, que no se previno este caso, porque devió prevenirse por Doña Juana Francisca, quando en la concordia se expressò, que Don Pedro avia sucedido en este censal como à successor en el vinculo del Conde de Cosentayna, deviendo recelar, que el successor pretendiesse ser del vinculo, y que no le pudo transportar Don Pedro; y esto basta para excluir la eviccion que viene ex natura rei, *l. si quis domum, §. idem quarit, ff. locati, ibi: Quia hoc evenire posse praspicere debuit, l. quicquid 99. ff. de verbor. obligat. Valet. de transact. tit. 4. quest. 2. num. 88. Salg. in labyrinth. part.*

2. cap. 4. num. 26. Molina de Hispaner primog. lib. 1. cap. 21. num. 9. Mangilio de evictionib. quest. 152. num. 6.

46 Por esta razon, ni el donatario vniuersal, y heredero de Don Pedro, està tenido de eviccion; assi porque no firmò en nombre proprio, en el qual caso ni Don Pedro, ni sus herederos son tenidos de eviccion. DD. in l. Procurator qui pro evictione, ff. de Procuratorib. Mangilio de evictionib. quest. 136. num. 8. Paytelli annot. 18. num. 30. Ciarlin. controu. 90. num. 28. tom. 1. como porque la simple promesa de eviccion no se extiende al caso sucedido de averse evencido la cosa ex natura rei, per text. expressum in l. si fundum sciens 27. de evictionib. Mansio tom. 1. consult. 2. num. 16. Mangil. de evictionib. quest. 152. à num. 4. Guzman de evict. quest. 47. num. 14. siendo menester la promesa in hunc casum, faciunt tradita in allegat. à num. 147.

47 Y estas dotrinas proceden sin dificultad, porque Don Pedro no recibió cosa alguna, y transportò el censal en que pretendia tener derecho Doña Juana Francisca, y solo renunciò esta vnos derechos fantasticos, y genericos; por lo que sucedida la eviccion ex natura rei, solo tiene accion à los derechos renunciados, que fueron el precio de la transportacion, segun la opinion mas favorable à Doña Juana Francisca Vives, l. finali, §. fin. C. commun. de legatis, Surd. decis. 208. Peregr. de fideicom. art. 52. num. 71. in fine, & diximus in allegat. à num. 151.

MOTIVO V. Y VI.

48 **N**on quarta, siquidem Don Petrus censum hunc possidebat, & alios vii successor in fidei-

fideicommisso, quos ad hereditatem Don Hieronymi attingere asseverabat Domna Ioanna, qua lis requirebat altiore indaginem, ut experientia demonstravit in litte super evictione huius census, ducta cum eisdem haerede, & donatarijs universalibus Don Petri.

49 Non tandem ultima, siquidem, ut dictum est, non super dubio, an census obnoxius esset fideicommisso, an de bonis liberis Don Hieronymi, sed super restitutione dotis, & augmenti, & super alijs creditis, qua contrahentes existere profitebantur in exordio transactionis, quibus credendum est, non constito de opposito; & quod dictis duobus contrahentibus actio competere ad obtinendum, quod iste, & alij census declararentur de bonis esse liberis Don Hieronymi, hasitari nequit, ut hereditas iacens haberet bona, ex quibus consequi solutionem ad sua credita valerent: Ex quarum rationum filo pendet satisfactio ad ea, qua deducuntur circa assertam enormissimam lesionem, qua probata non manet tempore initi contractus, & eam excludit renunciatio exarata in ante dicto capite tertio illius.

SATISFACCION.

50 **L**A mayor satisfaccion de estos motivos es la ocular vista del exordio de la concordia, porque Doña Juana Francisca no tuvo otra pretension que su dote, y que devia ser pagado del censal de Murviedro, por pretender seria libre de Don Geronimo, aunque Don Pedro pretendia que era del vinculo; y porque el motivo supone lo contrario, para el desengaño, se pondra todo el prohemio de la concordia, que es como se sigue:

51 Attes y considerat, que ab cartes, y capitols matrimonials rebuts per Pere Pau Viciado, Notari, en

vint y nou de Octubre mil siscentys trenta y set, les dites Dona Maria Monpalau, y Dona Ioana Francisca Vives, collocantse en matrimoni la dita Dona Ioana Francisca ab lo quondam Don Geroni Ruiz de Corella y Moncada li constituhiren, en è per dot de la dita Dona Ioana Francisca huit milia lliures, moneda de València, en diversos bens mobles, censals, y drets de cobrar, segons en los dits actes pus llargament se contè; de la qual dot lo dit Don Geroni efectivament ha consumit, y cobra quatre mil cent y cinquanta lliures, de dita moneda, les quals la dita Dona Ioana Francisca havia de cobrar dels bens del dit Don Geroni, y t'abe haver lo creix, eo donació per nupcies que aquell li feu en dites cartes nupcials. I haventse seguit la mort del dit Don Geroni, la dita Dona Ioana Francisca tenia pretensió que lo dit Don Geroni Corella son marit havia deixat bens lliures ab que podia ser pagada de son credit dotal, y creix, y entre altres lo censal baix especificador, que respon la Villa de Morvedre, en lo qual censal ha succehit lo dit D. Pedro Ruiz de Corella en virtut de la declaració y successió de vincle q'ha obtes per la Cort del dit Justicia en lo civil de la present Ciutat en los bens del vincle instituit per lo Compte de Cosentayna D. Ximen Perez Ruiz de Corella; si be sempre la dita Dona Ioana Francisca ha pretès, y pretèn, que seria lliure lo dit censal y no del dit vincle; y que lo dit Don Geroni Ruiz de Corella ab injuncció del dit Don Pedro son germà hauria obtes declaració per la mateixa Cort del dit Justicia, de que lo dit censal se hauria carregat per los curadors del dit Don Geroni, dels augments, y rentes pertanyents a la menor edad, y per dit araho, y per la intervenció de persones notables que han intervengut en intercedir ab lo dit Don Pedro pera que en cara que no tingues obligació de pagar la dita dot per posseir, com pretenia, los
bens

23

*bens del vincle que son de linea transversal, beneficis
à la dita Dona Ioana Francisca Vives en la solució de
la dita dot en lo modo infraescriu; totes les dites parts
confessen, y en veritat regoneixen la una part à la altra,
y la altra en favor de la altra absents, lo Notari infra-
scrit, com à pública, y autentica persona per aquells esti-
pulant, y rebent, que sobre la solució de dita dot, y
creix y sobre les coses infraescrites han fet, transigit, ca-
pitulat, y concordat la present transacció, y concordia
per los capitols immediate segents declaradora.*

52 De estas palabras claramente se induze, que
Doña Ioana Francisca, no tenia otros creditos, que el
dotal, ni tenia pretension que este censal de Murviedro,
y otros se declarassen libres de Don Geronimo; ò por lo
menos contra Don Pedro, no tenia tal pretension, por-
que solo expresò tenia pretension era libre el censal de
Murviedro, el qual poseia Don Pedro como à successor
en el vinculo.

53 De este contexto, tambien se infiere, que con-
tra Don Pedro en nombre propio, ninguna pretension
tenia Doña Ioana Francisca Vives; porque solo la tuvo
contra Don Pedro en el nombre que poseia el censal, y
esto era como à successor: Luego respeto de Don Pedro
en nombre propio, no avia duda sobre que concordar;
y aun contra el vinculo, no puede dezirse, que el pley-
to, si era libre, ò vinculado el censal, requeria mayor in-
dagacion, puesto que estava decidida qualquier duda
por inspeccion del auto de cargamiento, como lleva-
mos dicho en la satisfacion al motivo 2. en tanta mane-
ra, que quedava convencida la falsedad de la causa, y
por ella la nulidad de la transaccion en el punto 3. de la
Alegacion à num. 85.

54 De otra parte, las pretensiones que la Sentencia
añade (y el proemio de la concordia no expresa) quan-
do

do se huvieran deducido en la concordia, no bastava la narrativa del instrumento para probarlas, porque es suficiente la negativa para excluirlas, Valer. *de transact. tit. 2. quest. 1. num. 13. § 14.* Vrscol. *de transact. quest. 2. num. 70.* sin ser poderosa la assercion de la parte para la prueba (como lo supone el motivo) Vrscolo *de transact. quest. 2. num. 43. § quest. 43. num. 15.* porque puede fingirse el pleyto, y simularse la pretension para conseguirse la transaccion por extorsion, Paschalis *de Viribus Patria potestatis, part. 1. cap. 2. num. 4.* y fundandose la parte en la narrativa de la concordia, se presume calumniosa, Manento *cons. 142. num. 15.*

55 Si pretende firmò la concordia Don Pedro en nombre propio, la lession es total, porque este nada devia, no siendo obligado al dote, ni heredero de Don Gerónimo, ni hasta oy ha pretendido tal, ni otra obligacion Doña Juana Francisca, y consta de la lession enormíssima, total, y leonina en la alegacion punto 2. punto 3. y punto 4. donde exactamente queda probada atendido el tiẽpo de la concordia, cõ las pruebas mas rigurosas, sobre q̃ testifican los testigos producidos por esta parte, de q̃ va hecha mencion en las resolutorias del pleyto, pieza 2. de requesta, fol. 225. B. & 983. y por inspeccion de los mismos instrumentos, se convence re ipsa, como latamente en la dicha alegacion, porque Don Pedro, no devia cosa alguna, y transportò 6000. libras en propiedad de vn censal, y se pretende quedò de eviccion. Andreolo *controv. 286. num. 72. ibi: Primò dico fuisse totalem, hoc est, lesionem in toto, nam nihil debebatur.*

56 Y si se pretende firmò la concordia como à successor en el vinculo, por los mismos instrumentos, se convencia, que el censal, no era libre; y siendo vinculo de transversal, es punto cierto no era tenido a la restitucion dotal, Molina *de primog. lib. 4. cap. 6. num.*

3. Angelo Bosio *de dote*, tom. 2. cap. 16. num. 203. 25

57 Ni las renunciaciones de Doña Juana Francisca, ni las que hizo Doña Maria Vives pueden validar la concordia, porque estas como à afectadas, imaginarias, y generales, no justifican la transaccion, como queda probado en la Alegacion à num. 75. añadiendose, que estas renunciaciones generales, se limitan à la pretension del dote que se concordò, como doctísimamente Fontanella *decis.* 380. num. 11. § 12. Valenz. *conf.* 11. num. 7. Ciriaco tom. 1. *controv.* 139. à nu. 34. y el Cardenal de Luca tom. 1. *de feud. decis. Sicilia*, num. 118. 119. § 120.

58 Y finalmente, porque Don Geronimo Corella devia mas de 20000. ducados, con obligacion anterior al dote de Doña Juana Francisca, y avia quitado censos del Vinculo en mas de quinze mil ducados, segun consta en las resolutorias de la pieza segunda de requesta, fol. 225. B. & 983. y seria superflua qualquier renunciacion de qualesquiera derechos, aunque se probaran existentes, porque no tenia Don Geronimo bienes algunos para la paga.

59 Demas, que ni consta de los derechos renunciados, ni estos se ha imaginado ser contra Don Pedro en nombre propio. Por lo que es indefectible, que por estas renunciaciones, no puede validarse la transaccion.

60 De que se concluye, que la causa de concordar, fue la pretension vnica, si el censal de Murviedro era libre de Don Geronimo Corella, cargado por los curadores de este, de los aumentos, y rentas de su menor edad, y como à tal obligado à la dote de Doña Juana Francisca Vives, ò si era vinculado, y recayente en el vinculo del Conde de Cosentayna, que poseia Don Pedro Corella, y cargado à favor del Administrador de los bienes, y herencia del dicho Conde, y como à tal no su-

jeto à la restitution dotal , por ser el vínculo de transversal, à cuyos terminos, y causa deven reducirse todas las renunciaciones de la concordia, como à accessorias, segun va probado.

61 Y en estos terminos la transaccion, no solo contenia lesion enormissima, total, y leonina, si no que era nula por la falsedad de la causa, respeto de que Doña Juana Francisca supone, que el censal era cargado à favor de los curadores de Don Geronimo, del usufruto, y augmentos tocantes à su menor edad, y consta ser esto falso; porque el censal, no està cargado à favor de Francisco Balderes de Medina, que era el curador de Don Geronimo, sino à favor de Don Francisco Juan de Torres en nombre, y como à Administrador de los bienes, y herencia de Don Ximen Perez Ruis de Corella, Conde de Cosentayna, y à favor de dicho vinculo, y con el cargo de reesmerlar la propiedad en caso de quitamiento a beneficio de dicho vinculo, y lo pruevan las palabras del cargamiento enunciado en la concordia que passò ante layme Christoval Ferrer, quondan Notario, en 26. de Agosto 1602. pieza de execucion, fol. 16. y lo declarò la Real Sentencia, presentada por D. Felipe en dicha pieza de execucion, fol. 51. y constando ser la causa falsa, es nula la concordia, como tenemos probado en la Alegacion, punto 3. à num. 85. vsque ad num. 107. y en vista de que esta causa falsa queda probada por inspeccion de los mismos instrumentos, es la nulidad indubitable, segun el Fuero 2. rubr. *Si per falsas causas*, fol. 168. faciūt tradita in Allegatione à num. 63. & num. 100.

62 **A**unque parece quedan satisfechos los motivos de la Real Sentencia con lo ponderado, tratandose en esta causa de la nulidad, y rescission de concordia por Doña Sebastiana, y de la eviccion por Doña Isabel Vives, heredera de Don Felipe, es preciso notar dos circunstancias: La vna, que respeto de Don Pedro en nombre propio, no se le puede dar valididad à la concordia, porque Doña Juana Francisca, no tenia accion, ni pretension contra Don Pedro, por lo que faltaron todos los requisitos substanciales de la concordia, *l. qui cum tutoribus, §. qui per fallentiam, ff. de transact. ibi: Immo non tam pascissitur, quam decipitur.*

63 Y si se considera firmada contra Don Pedro como à successor, se sigue necessariamente la nulidad que influye la falsedad de la causa, lesion total, y leonina.

64 Naziendo de estos principios, deven Doña Juana Francisca, y sus herederos restituir el censal con los frutos percebidos, segun el Fuero 3. rubr. de rei vindicatione, Salgad. *in labyrinth. credit. part. 2. cap. 4. num. 30.* Valer. *de transact. tit. 6. quest. 2. num. 60.* Vrscolo *de transact. quest. 94. num. 41.* Andrecolo *controv. 286. num. 71.*

65 La otra, que Doña Juana Francisca professò en el Convento de las Descalças Reales de la Villa de Madrid, Orden de San Francisco, en el año 1646. segun el testamento de aquella, presentado por Don Felipe, en el pleyto de execucion, fol. 34. y aviendo percebido las rentas consignadas en el capitulo 3. de la concordia, desde este año, hasta el de 1679. en que obtuvo la Sentencia el successor en el vinculo, deven restituir los herederos

ros de Doña Juana Francisca 33. años de pensiones à raz-
zonde 1850. libras cada vn año.

66 Porque de la forma, que dicha pension config-
nada por el aumento, cessava por la muerte natural de
Doña Juana Francisca, segun el capitulo 3. de la concor-
dia, lo que es general en todo usufruto, *l. sicut 3. §. Morte 3. ff. quibus modis usufructus amittatur, l. sempronius 26. ff. de usufructu legato, §. finitur insti-
tuta de usufructu*, Castillo *controv. lib. 1. cap. 64. à num. 1. § lib. 3. cap. 12. à num. 8.* Cessò tambien por la pro-
fession en Religion incapaz, qual es la de las Descalças
Reales, porque por esta se extingue tambien el usufruto
de la mesma forma, que por la muerte natural, Castillo
lib. 3. cap. 12. à num. 8. § 10. Bonifacio Rugerio *conf. 27. num. 141.* Suelves *conf. 69. num. 4.* el Señor Crespi
observat. 35. num. 17. § 34. Paschalis de *Viribus Pa-
triae potestatis, part. 1. cap. 3. num. 62.* y en el 64. lo
exemplifica en la profession en la Religion, y Regla del
Serafico Padre San Francisco.

67 Respeto de la eviccion, aunque tenemos funda-
do, sucediò ex natura rei por vicio conocido al tiem-
po del contrato, y por el consiguiente, que no aviendo-
se prometido en este caso, especial de vindicar el censo
el successor, no està tenido Don Pedro, mayormente no
aviendo la prometido en nombre propio, siendo el con-
trato firmado como à successor.

68 Caso (negado) la evidencia estuviessse estipula-
da, quedaria prescrita su accion; porque el censo de
Murviedro, se transportò en la concordia firmada por
Don Pedro, y Doña Juana Francisca Vives, recibida por
Joseph de Rocafull, quondam Notario, en 6. de Julio
1640. pieza de execucion, fol. 12. B. y le posseyeron
Doña Juana Francisca, y sus herederos, hasta el año 1679.
en que le evenciò el successor en el vinculo, por lo que
està

està prescrita la evicción en el Reyno de Valencia, ²⁹
tando para este efeto possee la cosa transportada, ò ven-
dida el comprador por espacio de 30. años, como lo dis-
pone à la letra el Fuero 32. rubr. de evictionib. fol. 182.
B. ibi:

69 Aquell qui venè la cosa daltruy no es tengut al
comprador de evicció, si el comprador haura tenguda, è posseida
aquella cosa per trenta dies.

70 Fuero 33. eodem ibi: Com en lo far qui comenza:
aquell qui venè cosa daltruy, sots rubrica de eviccions, en los
fars antichs sia stat scrit que aquell qui venè no es tengut al
comprador de evicció sil comprador avrà tenguda, è posseida
aquella cosa per trenta dies, è dexa dir per trenta anys. Per
ço addents, è declarants aquell, provehim, que alli on diu per
trenta dies sia dit per trenta anys.

71 Demas, que aunque la concordia no padeciera
nulidad en su substancia, la encontrariamos infanable,
solo por la promessa de evicción: porque dando por
constante (sin perjuizio de la verdad) que los derechos
de Doña Juana Francisca fuesen claros, è indubitables,
assi contra Don Pedro en su nombre proprio, como en
nombre de succellor, la accion que para recobrar su
dote del censal de Murviedro le competia, seria solo
hypotecaria, y dimitiendo el censal Don Pedro queda-
va libre sin poder pretenderse contra este quedasse de
evicción, l. 16. §. 3. ff. de pignorib. & ipot. Salg. in labe-
rint. part. 1. cap. 16. §. unico, num. 17. Luego dandole el
censo, y añadiendo la promesa de evicción à que no era
tenido, se sigue la lesiõ enormissima, y aviendo tenido
principio la accion de evicción el dia que passò en juz-
gado la Real Sentencia de 12. de Agosto 1679. pieça
de excecucion, fol. 51. Guzman. de evictionib. quest. 15.
per tot. es cierto que à Don Pedro Corella, ni à Doña
Sebastiana para oponer la nulidad de la evicción, no
H
le

le pudo correr el tiempo hasta el año 1679. Guzman
de evictionibus in prae fat. num. 22. §. quest. 44. num. 12.

72 De todo lo qual se concluye que sin derecho,
 ni justificacion alguna, ha percebido Doña Juana Fran-
 cisca, y sus herederos las pensiones del censal de Mur-
 viedro de propiedad de 6000. libras, desde 6. de Julio
 1640. hasta el año 1679. que son 39. años, aviendo
 desfrutado, y cobrado mas de 12000. libras; y no con-
 tentos con esta excesiva cantidad, y en aver cobrado
 la pension del augmento indebitamente 33. años, in-
 sisten en pretender recobrar la propiedad de 4150. libras
 transportada por pagar el dote por averse evencido el
 dicho censal de Murviedro; siendo assi, que ni al tiem-
 po de la concordia, antes, y despues de ella pueden mos-
 trar fundamento para ello, y asistiendo la Iusticia, y la
 equidad à Doña Sebastiana Ruis de Corella, fiada en los
 fundamentos referidos, y en los que sabra suplir este
 Doctíssimo S. S. y R. C. espera la revocacion de dicha
 Real Sentencia. Salva, &c.

Doct. Iuan Bautista Losa.

Addicion à la satisfacion del motivo tercero.

POR parecer, que verificado, que Don Pedro Corella no firmò en nombre proprio la concordia, cessa toda la question de la pretendida eviccion, fundandose la Sentencia, en que aquellas palabras del capitulo tercero, ibi: *Torne al dit Don Pedro Corella, eo al dit vin- cle del Conde de Cosentayna, en que ha succeit dit Don Pedro*, se deverian exponer por la alternativa *vel*, queriendo tenga este significado la diction *eo*; aviendo notado, que dada por negativa esta exposicion, estaria puesta la diction *vel* inter speciem, & genus, y que equivale en este caso à la diction *idest*, por ser muy puntual la doctrina de Aloysio Mansio tom. 4. consult. 369. num. 16. 17. vsque ad 20. ha parecido copiar sus palabras, ibi:

Destruitur igitur ex prædicta consideratione vis omnis dictæ dictionis vel, & eo maxime, quia non est novum, ut dictio vel stet pro expositiva, idest, ut inter- minis ostendit Curt. Iun. dict. cons. 5. num. 36. qui lo- quitur in punto statuti exemplo plurium legum ab eo al- legatarum dictam dictionem intelligendam esse exposi- tive.

Et confert aliaratio, quia dictio, vel posita inter genus, & speciem expositiva vim habet, Alexand. cons. 125. num. 2. lib. 7. Menoch. cons. 347. num. 19. ubi interminis horum verborum, remaneant penès heredem, & eius filios, & eorum descendentes, vel alios inferius nominatus, resolvit, dictam dictionem vel, exponen- dum esse pro idest, ut sit sensus, & eorum descendentes idest infra scriptos inferius nominatos, Rota decis. 300. num. 26. part. 1. recent. & decis. 181. num. 21. & seq. part.

part. 2. recent. quod procedit ; siue genus precedat, l. sapè, la 1. ff. de verb. signific. siue sequatur, l. quintus, §. fin. Et ibi Gloss. in verbo Sententia. Bart. num. 2. vers. Quando disiuncta, ff. de aur. Et arg. leg. probatur in terminis in §. 1. instit. de legit. agnat. tut. ibi: Sunt autem agnati, vel cognati per virilis sexus, Et c. Et per Curt. Iun. dict. cons. 5. num. 36. ubi loquitur de statuto vocante agnatos, vel cognatos.

De que se concluye, que las palabras del capitulo 3. de la concordia, manifiestan la firmò Don Pedro Corella, solo en nombre de successor, y que el sentido de la clausula es: Torne al dit Don Pedro Corella, ò per millor dir al vincte del Conde de Cosentayna en que ha succeit lo dit Don Pedro.

JESUS. MARIA. JOSEPH.
ALEGACION
EN DERECHO.
 P O R

DOÑA SEBASTIANA
 Ruiz de Corella y Moncada,
 y de Valero, Viuda.

CON
 Doña Isabel Vives de Cañamas.

SOBRE
 Que deve revocarse la Real Sentencia
 de la Real Audiencia de Valencia pu-
 blicada por Vicente Pareja, Escrivano
 de Real mandato, en 23. de De-
 ziembre 1694.



CÓN LICENCIA:

En Valencia, por layme de Bordazar y Artazu,
Año 1697.